



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0336/18-11  
Датум: 15.05.2019. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11 - УС, 67/13 - УС, 112/13 - аутентично тумачење и 8/15 - УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Ранка Голијанина из Крагујевца, дана 15.05.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ранко Голијанин, ранији в.д. директора Завода за стоматологију Крагујевац, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству директора овог завода, одлучујући по конкурс за пријем у радни однос, донео Одлуку бр. 01-70/5 од 02.03.2018. године којом је од укупно десет кандидата који су испуњавали услове конкурса, у радни однос у Заводу за стоматологију Крагујевац примио свог сина Јована Голијанина ради обављања послова доктора стоматологије на одређено време до две године са пуним радним временом, након чега је потписао Уговор о раду бр. 01-137 од 02.03.2018. године, на основу којег је његов син, Јован Голијанин, 05.03.2018. године засновао радни однос у Заводу за стоматологију Крагујевац, ради обављања наведених послова, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Крагујевца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Ранко Голијанин.

#### Образложење

Против Ранка Голијанина, ранијег в.д. директора Завода за стоматологију Крагујевац (у даљем тексту: Завод), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је у својству директора Завода, донео одлуку којом је свог сина, Јована Голијанина, примио у радни



однос у Заводу ради обављања послова доктора стоматологије на одређено време до две године са пуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да јавну функцију директора Завода врши пуних осам година и да се заједно са својим тимом и запосленима према резултатима Завода налази међу најсавременијим и најбољим здравственим установама у Србији, да је кроз Завод прошло много младих људи, неки су радили и отишли, а неки раде и сада, и да се први пут проблем јавља кад је у питању његово дете, које је као добар студент државног стоматолошког факултета конкурисао на конкурс за запослење једине државне установе у Крагујевцу која се бави стоматологијом и да није сматрао да Јована Голијанина дискриминише чињеница то што је његов син. Навео је да није желео да се меша у поступак избора кандидата и да је све препустио наведеној комисији, која је одрадила све по закону, као и да није знао да о резултатима наведеног конкурса у којем је његов син добио највише бодова, поред оснивача, треба да обавести и Агенцију, нити му је служба на то скренула пажњу.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, и Решење Скупштине града Крагујевца бр. 112-1080/18-1 од 20.12.2018. године, утврђено је да је Ранко Голијанин у периоду од 29.05.2014. године до 16.06.2018. године вршио јавну функцију директора Завода, као и да је у периоду од 16.06.2018. године до 20.12.2018. године вршио јавну функцију в.д. директора овог завода.

Увидом у Одлуку о избору кандидата по огласу за пријем у радни однос на одређено време бр. 01-70/5 од 02.03.2018. године утврђено је да је Ранко Голијанин, за време вршења јавне функције директора Завода, од укупно десет кандидата који су испуњавали услове конкурса за рад на радном месту доктора стоматологије у Заводу, изабрао свог сина Јована Голијанина, ради обављања послова доктора стоматологије на одређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 01-137 од 02.03.2018. године, који је потписао Ранко Голијанин, утврђено је да је на основу овог уговора именовани од 05.03.2018. године засновао радни однос у Заводу ради обављања наведених послова на одређено време до две године са пуним радним временом.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, Јован Голијанин је повезано лице са Ранком Голијанином, с обзиром на то да му је син, што именовани не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.





Одредбама чл. 131. ст. 1. и чл. 134. ст. 2. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр. 107/05, 72/09 - др. закон, 88/10, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13 - др. закон, 93/14, 96/15, 106/15, 105/17 - др. закон и 113/17 - др. закон), који је био на снази током вршења наведене јавне функције именованог, прописано је да директор организује рад и руководи процесом рада, представља и заступа здравствену установу и одговоран је за законитост рада здравствене установе и да се права, обавезе и одговорности директора здравствене установе односе се и на вршиоца дужности директора здравствене установе.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора, односно в.д. директора Завода, и запосленог у Заводу, који је, притом, у односу на директора Завода повезано лице, на основу чињенице крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлуке којом је између више кандидата који су испуњавали услове конкурса, изабрао свог сина за пријем у радни однос у Заводу и закључивањем уговора о раду са њим, довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Завода, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео наведену одлуку и закључио уговор о раду, на основу којих је његов син засновао радни однос у Заводу ради обављања послова доктора стоматологије био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Без утицаја су наводи из изјашњења именованог да није желео да се меша у поступак избора кандидата и да је све препустио комисији која је одрадила све по закону, јер Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који се налазе у ситуацији сукоба интереса, као и због тога што се у овом поступку није утврђивало постојање повреде прописа којима је регулисан поступак пријема у рад у здравственим установама, већ о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Осим тога, чланови наведене комисије су запослени овог завода, о чијим правима и обавезама одлучује директор Завода, због чега између директора овог завода и ових чланова комисије постоји однос зависности, који у конкретној ситуацији несумњиво доводи у сумњу у непристрасно одлучивање комисије у овом поступку.

Такође, без утицаја су наводи именованог да није знао да о резултатима наведеног конкурса треба да обавести Агенцију, као и да му на то служба није скренула пажњу, јер о избору кандидата на јавни оглас одлучује директор, у складу са одредбом чл. 9. ст. 3. Посебног колективног уговора за здравствене установе чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе ("Службени гласник РС", бр. 1/15), као и да је обавеза прописана одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији лична обавеза функционера, а непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Ранко Голијанин током вршења наведене јавне функције донео одлуку којом је између више кандидата који испуњавају услове конкурса изабрао свог сина и закључио уговор о раду са њим, чиме је омогућио стицање користи за повезано лице, које последице се не могу отклонити, због чега је закључено да је изрицање мере

јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18 - аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР  
Драган Сикимић

